

UITSpraak 12 – 067 en 077

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van XXX, appellante

tegen

XXX, in zijn hoedanigheid van examinator van de onderwijsseenheden

‘Ethiek’ en ‘Reis van de ziel’, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Naar aanleiding van de waarschuwingen die op 27 juni 2012 aan appellante zijn verstuurd in verband met een bindend studieadvies voor de opleidingen Godgeleerdheid en Wereldgodsdiensten constateert appellante dat naar haar mening in uSis onjuiste cijfers zijn geregistreerd voor de onderwijsseenheid ‘Ethiek’ en voor de onderwijsseenheid ‘Reis van de ziel’. Voor beide vakken is een 5 geregistreerd. Appellante meent een voldoende te hebben behaald en komt bij separate brieven van 20 juli 2012 in beroep tegen de vaststelling van beide cijfers.

Ter onderbouwing van haar administratief beroep betreffende de onderwijsseenheid ‘Ethiek’ voert appellante aan dat zij gehinderd is om de antwoordmodule van het tentamen ‘Ethiek’ in te zien. Voorts voert zij aan dat het tentamen viel op de dag nadat zij afscheid van haar broer moest nemen. Ten slotte voert appellante aan dat zij eerst een ‘5’ heeft behaald, en bij de herkansing twee punten meer heeft behaald en dus het cijfer ‘6’ zou moeten hebben behaald.

Ter onderbouwing van haar administratief beroep betreffende de onderwijsseenheid ‘Reis van de ziel’ voert appellante aan dat op 3 juli 2012 in Blackboard te lezen was dat zij een ‘7.23’ heeft behaald, afgerond op ‘7.00’. Zij verzocht daarop de studietoelator dit in de studieresultaten te vermelden. Een dag later kreeg zij een e-mail van de examinator waarin stond dat voor deze onderwijsseenheid het eindcijfer ‘5’ was behaald.

Op 9 augustus 2012 vult appellante haar beroepschrift betreffende de onderwijsseenheid ‘Reis van de ziel’ aan. Dr. Sneller heeft een e-mail gestuurd over een domme rekenfout. Naar de mening van appellante staat op Blackboard dat voor het tweede (deel)tentamen een ‘7.23’ is behaald, afgerond een ‘7.00’. Echter, XXX heeft op 4 juli 2012 een eindcijfer ‘5’ voor de onderwijsseenheid gegeven. Zelfs nu (8 augustus 2012) is het eindcijfer op ‘5.70’ gesteld in plaats van een volle ‘6.00’.

Uitspraak
12-067 en
12-077
Blad 2/4

Op 27 augustus 2012 stuurt appellante een nadere memorie die nog eens de eerder genoemde gronden bevatten voor de beroepen betreffende de vaststelling van de beoordeling van de onderwijseenheden 'Ethiek' en 'Reis van de ziel'.

Op 30 augustus 2012 stuurt appellante een nadere memorie waarin zij stelt verheugd te zijn dat dr. Sneller op 28 augustus 2012 per e-mail heeft laten weten dat voor de onderwijseenheid 'Ethiek' een '6,1', afgerond een '6' zal worden geregistreerd. Appellante meent echter dat het cijfer '8' vermeld zou moeten worden. Voor de onderwijseenheid 'Reis van de ziel' moet een '6' geregistreerd worden, er is geen hertentamen nodig.

Op 24 september 2012 heeft verweerder een verweerschrift ingediend, waarin voor beide onderwijseenheden wordt uiteengezet hoe de beoordeling tot stand is gekomen. Voor de onderwijseenheid 'Ethiek' is een eerste deelttoets (groepsopdracht) afgelegd met het cijfer '9,5' en een tweede deelttoets (tentamen) met het cijfer '3,9'. Het eindcijfer, '6,1', wordt bereikt door een gewogen gemiddelde van respectievelijk 40% en 60%. Deze wegging staat ook op Blackboard.

Voor de onderwijseenheid 'Reis van de ziel' is een eerste deelttoets afgelegd met het cijfer '5', en een tweede deelttoets met het cijfer '5,7'. Het gemiddelde van deze beide cijfers is '5,35'. Dit is echter onvoldoende.

Op 10 oktober 2012 heeft appellante een reactie op het verweerschrift ingediend waarin zij de punten die zij eerder naar voren heeft gebracht toelicht. Naar de mening van appellante is voor het tweede deeltentamen van 'Reis van de ziel' een '7,3' gehaald, zodat voor het eindresultaat een '6' moet zijn behaald. Voor het eerste tentamen 'Ethiek' is een '6,1' gehaald, en voor de herkansing is een '8,4' gehaald. Ten tweede voert appellante aan dat over haar persoonlijke omstandigheden heel onverschillig wordt gesproken. Dit moet zijn om de handelwijze van de studietoelichting te maskeren. Appellante kan niet in Blackboard zien wat bestudeerd moet worden, zodat het haar niet mogelijk is om onderwijs te volgen hangende haar beroepen.

Het beroep is op 31 oktober 2012 behandeld tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College, waarop appellante, met bericht van verhinderd, niet is verschenen. Verweerder is in persoon verschenen, bijgestaan door XXX.

2. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissingen al dan niet in strijd zijn met het recht.

Ter zitting heeft verweerder nogmaals bevestigd dat appellante voor de onderwijseenheid 'Ethiek' het cijfer '6' heeft behaald. Het College betreurt dat deze registratie kennelijk nog

Uitspraak
12-067 en
12-077
Blad 3/4

niet zichtbaar is voor appellante. Hetgeen door appellante in het kader van het administratief beroep is aangevoerd, geeft echter geen grond voor het oordeel dat verweerder door voor haar het cijfer '6' te registreren in strijd met het recht heeft gehandeld. Door niet ter zitting te verschijnen, noch zich daar te laten vertegenwoordigen, heeft appellante het College ook de mogelijkheid ontnomen hierover nadere duidelijkheid te verkrijgen.

Ter zitting heeft verweerder het door appellante afgelegde tweede deeltentamen van de onderwijseenheid 'Reis van de ziel' overgelegd en toegelicht op welke wijze het cijfer is bepaald. Door appellante zijn voor de negen vragen 51 punten behaald, hetgeen overeenkomt met het cijfer '5,7'. Nu tussen partijen het cijfer '5' voor het eerste deeltentamen van deze onderwijseenheid vast staat, resulteert dit in het volgende eindcijfer voor deze onderwijseenheid $(5 + 5,70) : 2 = 5,35$, afgerond tot het cijfer '5'. Dit is door appellante in haar beroepschrift noch ter zitting weersproken. Zij heeft weliswaar gesteld dat eerder voor het deeltentamen een voldoende op Blackboard geregistreerd was, maar heeft dit op generlei wijze onderbouwd. Verweerder heeft ter zitting ook uitdrukkelijk bestreden dat op enig moment dat cijfer op Blackboard vermeld is geweest.

Uitspraak
12-067 en
12-077
Blad 4/4

3. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,
gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,
verklaart de beroepen ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, prof.dr. E.M. Noordijk, mr. C. de Kruif, R.J. de Heer BA, LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, drs. A. van Ingen Scholten.

mr. O. van Loon
voorzitter

drs. A. van Ingen Scholten
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: